



## **Asociația "VICTORIA" a Luptătorilor în Revoluție, din Timișoara**

### **Consiliul Director**

**Timișoara, b-dul Iuliu Maniu nr. 11/1, tel./fax: 0256/446595**

**Nr. 17/14.11.2011**

**Către:**

- **Parlamentul României**
- **Președintele Senatului**
- **Președintele Camerei Deputaților**

**Spre știință:**

- **Președintelui României**
- **Primului ministru al Guvernului României**
- **Comisiei parlamentare a revoluționarilor din decembrie 1989**
- **Comisiei parlamentare pentru buget, finanțe și bănci**
- **Comisiei parlamentare juridice**
- **Secretariatului de Stat pentru Problemele Revoluționarilor**
- **Asociațiilor de participanți la Revoluția Română din decembrie 1989**
- **Instituțiilor și organizațiilor interesate**
- **Mass-media**

În legătură cu adoptarea Legii Nr.410/2011, în data de: 08.11.2011, în plenumul Camerei Deputaților, pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului (OUG) Nr. 80/2010, pentru completarea Articolului 11, din OUG Nr.37/2008, privind reglementarea unor măsuri financiare din domeniul bugetar (Camera Deputaților fiind camera decizională, în acest domeniu legislativ), dorim și totodată considerăm necesar a face cunoscute, celor interesați, următoarele considerente:

**1. Proiectul de lege care are ca obiect de reglementare completarea Articolului 11, din OUG Nr. 37/2008, prin care este reglementat: cadrul general referitor la stabilitatea limitelor anuale aferente finanțării rambursabile ale unităților/subdiviziunilor administrativ-teritoriale (în vederea încadrării în nivelul deficitului bugetar general consolidat), a fost supus dezbaterii și adoptat, de către Senat, în cadrul ședinței de plen, din data de: 15.06.2011, fără amendamente și conexiuni referitoare la modul de aplicare, în anul 2012, a Legii Nr. 341/2004 (denumită generic: Legea a recunoștinței față de participanții cu merite deosebite la înlăptuirea Revoluției Române din decembrie 1989).**

**2. Spre deosebire de modul în care s-a procedat în cazul specificat anterior (în cadrul Senatului Parlamentului României), în cadrul Camerei Deputaților a Parlamentului României s-a procedat altfel, în sensul că, în data de: 07.11.2011, în cadrul Comisiei parlamentare pentru buget, finanțe și bănci, la care a participat și Ministrul Finanțelor Publice, acesta a solicitat introducerea unor amendamente la OUG în cauză, referitoare la modul de aplicare, în anul 2012, a Legii Nr. 341/2004, constând în următoarele modificări:**

**a.- Neacordarea indemnizațiilor reparatorii, prevăzute la Articolul 4, aliniatul 4, din Legea Nr. 341/2004, acordate: Luptătorilor Remarcați prin Fapte Deosebite, respectiv care au mobilizat și condus mulțimi de oameni, au construit și au menținut baricade împotriva forțelor de represiune ale regimului comunist-totalitar, au ocupat obiective de importanță vitală pentru regimul totalitar și le-au apărat până la data judecării dictatorului, în localitățile unde au luptat pentru victoria Revoluției Române din decembrie 1989, în perioada 14-25 decembrie 1989, precum și celor care au avut acțiuni dovedite împotriva regimului și însemnelor comunismului-totalitar, între 14-22 decembrie 1989.**

**b.- Acordarea, în anul 2012, de reduceri de tarife, sau, după caz, gratuități, numai în limita a 3 călătorii dus-întors sau 6 călătorii simple, la facilitățile de transport, prevăzute a se acorda categoriei de Luptători Remarcați prin Fapte Deosebite (menționați anterior, în cadrul Legii Nr. 341/2004).**

**3. Din comunicatul redactat și difuzat de către Comisia Parlamentară a Revoluționarilor din Decembrie 1989, în legătură cu modificările efectuate asupra modului de aplicare a Legii Nr. 341/2004 (menționate anterior), reiese clar că membrii Camerei Deputaților Parlamentului României care au votat în favoarea introducerii amendamentelor prevăzute anterior (proapse de către Ministrul Finanțelor Publice), în completarea Articolului 11, din cadrul OUG Nr.37/2008 (menționată anterior), au votat, în bloc, la nivelul partidului pe care îl reprezentau în Parlament, adică toți parlamentarii prezenți, din cadrul: Partidului Democrat Liberal (PDL), respectiv din cadrul: Uniunii Democrate a Maghiarilor din România (UDMR), respectiv din cadrul Uniunii Naționale pentru Progresul României (UNPR – partid format, în principal, din transfugi parlamentari, de la alte partide parlamentare, constituit după ultimele alegeri parlamentare, care deci nu a participat la respectivelor alegeri), respectiv (cu excepția a doi parlamentari) din cadrul Grupului de minorități cu drept de reprezentare parlamentară. Modificările în cauză au fost astfel votate, de fapt, la comanda politică a conducerii partidelor în cauză, și nu după o consultare corespunzătoare a electoratului circumscripției pe care o reprezentau, în Parlamentul României, respectivii parlamentari, precum și respectivii reprezentanți ai minorităților care beneficiază de reprezentare parlamentară.**

**4. Mai remarcăm că, probabil în același mod (adică fără consultarea electoratului circumscripțiilor pe care le reprezintă), în general, aceiași parlamentari au aprobat, prin vot, și măsurile de tăiere cu 25% a salariilor, respectiv cu 15% a pensiilor, bugetare, în anul precedent, invocând pentru comiterea acestui abuz, deosebit de grav și cu consecințe distrugătoare asupra existenței mai multor categorii defavorizate ale populației României, condițiile și consecințele specifice ale crizei economice continentale, precum și ale crizei economice mondiale, care s-au manifestat atât în trecutul recent, cât și în prezent.**

**5. În contextul menționat anterior, apreciem că dacă au existat și există probleme legate de imposibilitatea realizării veniturilor bugetare pentru acoperirea cheltuielilor societale, în condițiile în care România a fost declarată, din punct de vedere constituțional: stat de drept, democratic și social (Articolul 1, aliniatul 3), și nu stat capitalist, prevăzut cu protecție socială (cum încearcă unii să interpreteze, în mod fals și subversiv, conceptul constituțional de stat social), guvernării post-revoluționari ai țării aveau obligația să păstreze și să dezvolte economia de stat corespunzător unui stat socialist (adică, de exemplu: 60% economie de stat și respectiv 40% economie privată) și nu corespunzător unui stat capitalist (și încă degenerat din punct de vedere societal, prin corupție și subversiune politico-partidică), în care să se procedeze la diminuarea până aproape de lichidare a economiei de stat, invocându-se, între altele, necesitatea sprijinirii formării economiei private, printr-o frauduloasă și abuzivă privatizare.**

**6. Având în vedere cele menționate anterior, considerăm că diminuarea drastică și abuzivă a salariilor și respectiv a pensiilor unei mari părți a populației trebuia înlocuită cu recuperarea fondurilor și bunurilor publice jefuite, sau degradate intenționat, din cadrul economiei de stat, pe cale politico-partidică clientelară, de la reprezentanții politico-partidici aleși ca parlamentari și, în special, ca președinți ai țării, precum și de la membrii**

guvernelor post-revoluționare, care au adus țara în situația deosebit de gravă în care se află, în prezent, din punct de vedere societal.

**7. Considerăm, de asemenea, că aducerea României, ca stat, în situația de criză societală, actuală, respectiv a unei mari părți din cadrul Poporului Român, ca populație, într-o situație degradantă, din punctul de vedere al demnității existențiale, trebuie apreciată oficial ca fiind înlăptuită prin intermediul comiterii deliberate de abuzuri legale și mai ales constituționale, deosebit de grave, precum și prin uzurparea dreptului de suveranitate al Poporului Român, iar, în consecință, aceste acțiuni subversive trebuie definite oficial ca fiind: crime societale și respectiv judecate și condamnate ca atare, inclusiv prin reintroducerea temporară a pedepsei cu moartea și a confiscării averilor celor vinovați de înlăptuirea acestor crime.**

**8. Mai considerăm, în legătură cu crimele societale, că aceste crime trebuie declarate imprescriptibile temporal, iar, pe lângă cei vinovați de comiterea directă a lor, trebuie avuți în vedere pentru a fi judecați și condamnați corespunzător (inclusiv prin recuperarea pagubelor provocate populației țării, din averile personale și din indemnizațiile personale, adică inclusiv din salarii, pensii și alte venituri) și cei vinovați, în mod indirect, prin complicitate, de comiterea crimelor societale menționate anterior.**

**9. În același context, mai considerăm că vinovații direcți, precum și cei indirecți, de degradarea gravă a societății românești, prin corupție politico-partidică clientelară, trebuie să fie pedepsiți și prin decăderea corespunzătoare din drepturile civile, inclusiv prin suspendarea temporară sau definitivă (funcție de caz) a dreptului de a mai putea exercita o funcție de stat.**

**10. Asociația „VICTORIA” a Luptătorilor în Revoluție, din Timișoara, a declanșat, încă de la revizuirea Constituției României (în anul 2003), o acțiune civică de anvergură națională, menită a atrage atenția populației țării asupra faptului că, chiar și după revizuirea constituțională efectuată, Constituția României nu a fost transformată într-o lege efectivă și specifică, capabilă să constituie coloana vertebrală a sistemului legislativ al țării, ci a rămas doar la stadiul de: declarație de intenții constituționale. Acest fapt a fost de natură a permite și chiar facilita realizarea a numeroase și deosebit de grave abuzuri legislative și inclusiv constituționale, mai ales datorită absenței unei instituții adecvate, de putere (exemplu: Curtea Constituțională), cu rolul de: Garantă a respectării Constituției, în condițiile în care actualul președinte al țării a anunțat, public, la puțină vreme după ce a fost ales pentru exercitarea primului mandat prezidențial, că va fi un „președinte-jucător” care, astfel, nu-și va îndeplini mandatul în condițiile prevăzute în cadrul Constituției României (ce prevede, între altele, pentru funcția de președinte al țării, rolul de: „veghețor la respectarea Constituției, precum și pe cel de reprezentant principal al statului român și respectiv de mediator între puterile statului, în contextul în care, în conformitate cu precizările anterioare, ar fi trebuit să rămână doar „arbitru” între celelalte puteri ale statului). În contextul menționat, rezulta că, în calitate de președinte-jucător, va favoriza interesele unor categorii societale, în defavoarea altora și chiar (așa cum a demonstrat inclusiv prin modul în care și-a exercitat primul mandat, precum și, mai ales, prin modul în care își exercită cel de-al doilea mandat prezidențial), în defavoarea majorității populației.**

**11. Președintele actual al țării a încălcat însuși Jurământul de credință pe care trebuie să-l rostească președintele, înainte de începerea efectivă a exercitării mandatului (care este același și pentru toți membrii Guvernului) care prevede: „Jur să-mi dăruiesc toată puterea și priceperea pentru propășirea spirituală și materială a Poporului Român, să respect Constituția și legile țării, să apăr democrația, drepturile și libertățile fundamentale ale cetățenilor, suveranitatea, independența, unitatea și integritatea teritorială a României” (Articolul 82, alineatul 2, din Constituția României), și a fost încălcat prin nerespectarea angajamentelor asumate, în cadrul depunerii Jurământului de credință, (în mod deliberat și chiar anunțat, prin declarație publică, încă înainte de depunerea jurământului în cauză), precum și, mai ales, prin instigarea Guvernului de a aplica o politică de reducere forțată și dramatică a veniturilor populației (de proveniență bugetară), cu efect nu de „propășire materială”, ci dimpotrivă, de decădere materială, până mult sub limita considerată minimală, necesară asigurării**

**cetățenilor unui nivel de trai „decent”, specifică unui stat național, democratic, de drept și, mai ales: social** (așa cum se prevede, în Constituția României, la Articolul 1, aliniatul 1, respectiv aliniatul 3, precum și la Articolul 47, referitor la: nivelul de trai, aliniatul 1). Rezultă astfel că **președintele actual al României, care s-a comportat astfel, este un președinte nedemn, din punct de vedere moral și spiritual, iar, dacă nu își dă singur demisia, pentru a-și asuma, măcar în acest mod, consecințele dezastruoase la care a fost și încă este supusă majoritatea populației (inclusiv prin faptele sale, respectiv prin modul de exercitare a funcției prezidențiale), trebuie obligat să demisioneze, de către instituțiile în drept, ale statului.** Din nenorocire însă, în lipsa unei Puteri de stat Garante a respectării Constituției, abilitată a interveni și acționa în asemenea situații, actualul președinte nu doar că nu se simte obligat moral să demisioneze, ci, dimpotrivă, instigă Guvernul la aplicarea, în continuare, a unei politici de restricționare a veniturilor populației bugetare, precum și a pensionarilor bugetari, cu efect de genocid, pe termen mediu și chiar scurt, a unei părți considerabile a populației, mai ales din cadrul categoriilor deja puternic defavorizate (pensionari, bolnavi, șomeri și chiar tineret).

**12. În contextul evocat anterior, devine evidentă necesitatea ca anumite instituții, organizații și chiar persoane individuale să-și asume voluntar calitatea de: Garanți colectivi, instituționali, respectiv organizaționali, precum și individuali, ai respectării Constituției, și, în consecință, să acționeze astfel încât să-l determine atât pe președintele țării, devenit nu doar nedemn, ci și vinovat de comiterea a numeroase și deosebit de grave abuzuri legislative și chiar constituționale, să demisioneze, sau să fie înlăturat, de la exercitarea puterii prezidențiale, ca urmare a unor presiuni societale corespunzătoare. Într-o situație similară se află și actualul Guvern al României, față de care apreciem că trebuie să se procedeze, într-un mod asemănător, pentru a-l determina să demisioneze și să se creeze astfel condițiile necesare realizării unor alegeri generale anticipate, precedate însă de un referendum, în care populației României să i se ofere prilejul să se pronunțe în legătură cu modul în care a fost guvernată țara, precum și în legătură cu modul în care trebuie tratați cei răspunzători de guvernările post-revoluționare, care au adus România în cea mai gravă criză societală, după înfăptuirea Revoluției Române din decembrie 1989.**

**13. Atunci când, într-o țară, conducătorii instituțiilor fundamentale și principale ale statului se transformă în „mafioți”, în sensul că, ocrotiți, dar și instigați, de către structuri politico-partidice corupte, ajung nu doar la stadiul de a organiza „suprastructuri” oculte și subversive („straturi suprapuse” – cum le numea Mihai Eminescu, referindu-se la modul de organizare a partidelor politice din vremea sa, despre care afirma că **aveau, ca principal obiectiv, nu: „binele țării”, ci acapararea funcțiilor statului, pentru a le utiliza în folos clientelar propriu, de grup, de partid, sau/și chiar de nivel mai înalt: masonic, regal, imperial ș.a.), ci de a le utiliza, eficientiza și perfecționa, astfel încât să aducă un profit cât mai mare celor situați la nivelurile de vârf ale rețelelor de corupție, la nivel țaral, dar, pe de altă parte, subordonate și coordonate inclusiv la nivel continental și chiar mondial, respectiv unor alte rețele politico-partidice, masonice-mafiotice, internaționale, considerăm că este nu doar necesar, ci și imperativ, ca cetățenii (adică oamenii care, spre deosebire de indivizi, beneficiază de o conștiință societală și statală) din acea țară să se asocieze pentru a putea apăra, împreună, valorile fundamentale ale statului democratic, împotriva adversarilor interni și externi. Este ceea ce se întâmplă, în prezent, în România, sub coordonarea și chiar conducerea actualei oligarhii plutocratice, politico-partidice și respectiv masonico-mafiotice, din cadrul coaliției de guvernare, constituind totodată și cauza principală care a generat, de fapt, actuala criză societală, deosebit de gravă și de periculoasă, prin consecințele sale, atât asupra existenței normale a majorității populației, cât și asupra existenței statului însuși.****

**14. În acest sens, considerăm că trebuie interpretate și investigațiile juridice de tip „spectacular”, care se realizează periodic și sunt intens mediatizate (prin televiziune, radio și presă), însă, în cea mai mare parte, sunt doar inițiate și apoi corespunzător temporizate, dar nu și finalizate** (exemplu: arestarea recentă a primarului orașului Cluj-Napoca), care ajung să fie apoi intens comentate public, inclusiv de la cele mai înalte niveluri de conducere (exemple: Președintele țării, Primul ministru, liderii de partide guvernamentale, în cazul exemplificat

anterior). În acest fel, de fapt, pe de o parte, se urmărește a se acorda anumite satisfacții (iluzorii) populației, grav afectată de corupția generalizată, practică la nivelul întregii țări, prin intermediul reprezentanților partidelor politice corupte, care compun actuala coaliție de guvernare, iar, pe de altă parte, pentru a se da o „lecție” corespunzătoare acelor reprezentanți ai partidelor politice corupte, care nu respectă regulile „jocului mafiot”, în sensul că nu „cotizează”, în mod corespunzător, la nivelul ierarhiilor superioare, politico-partidice, mafioate, în cauză, cu partea de „profit” care li se „cuvine” acestora, pentru că au contribuit la numirea, în posturile de conducere respective, și la „ocrotirea” funcționarilor corupți, inferiori ierarhic, în practicarea corupției politico-partidice, în acele posturi (exemplu: tot cazul primarului din Cluj-Napoca). Despre acesta s-a mai anunțat, public, chiar că este deținut, în stare de arest preventiv, într-o celulă fără ferestre, și cu „hârdăul” pentru dejecții amplasat în celulă, într-un mod similar celui în care erau deținuți, în vederea urgentării exterminării fizice, arestații politici, în perioadele cele mai opresive din timpul fostului regim comunist-totalitar. Deși astfel de condiții de arest, în mod normal, ar trebui să fie interzise într-un stat democratic, de drept, acestea mai sunt menținute, probabil, inclusiv în scopul de a-i speria pe corupții politico-partidice-mafioți referitor la ce ar putea păți dacă nu dau „obolul” aferent „șefilor” lor, sau dacă încearcă să „lucreze” pe cont propriu. Pe de altă parte, ar trebui să fie tot interzise și utilizarea unor celule cu „confort sporit”, cum au fost cele în care au fost și încă mai sunt deținuți câțiva dintre principalii generali vinovați de ordonarea comiterii de crime, prin represalii, în timpul Revoluției Române din decembrie 1989, precum și principalul organizator și conducător al mineriadelor, cazuri care, mediatizate, au afectat și afectează negativ imaginea justiției, în România.

**15. Într-un context similar, au fost utilizați și anumiți participanți la Revoluția Română din decembrie 1989 (sau chiar impostori, referitor la deținerea acestei calități), pentru a îngroșa corespunzător și totodată a discredita public categoria de participanți autentici, cu merite deosebite la realizarea acestei revoluții, ajungându-se chiar ca, în prezent, numărul impostorilor să-l depășească cu mult pe cel al participanților autentici. Printr-o propagandă subversivă, susținută de către anumite organe mass-media, aparținând unor patroni afiliați mafiei politico-partidice care a acaparat conducerea țării, s-a creat astfel ocazia de a denigra și condamna, în mod deliberat, întreaga categorie de participanți cu merite deosebite în înfăptuirea Revoluției Române din decembrie 1989, și de a susține că indemnizațiile de merit, precum și alte avantaje care le-au fost acordate acestora (pentru că au acționat, în timpul Revoluției, în regim de voluntariat și totodată în calitate de vârfuri de lance ale avangardei civice a societății românești), să fie suspendate, sau chiar anulate, inclusiv pentru ca, probabil și în acest mod, să poată fi sporite corespunzător (după cum s-a anunțat oficial) fondurile bugetare acordate unor instituții precum: Președinția, Parlamentul, Serviciul Român de Informații și altele, similare, ca rol și implicare, în constituirea și supravegherea corespunzătoare a rețelei de corupție politico-partidică, extinsă, ca o pânză de păianjen, asupra întregii societăți.**

**16. În contextul evocat anterior, considerăm că persoanele în cauză, care au decis, precum și acelea care au instigat, în mod public, la suspendarea, respectiv la anularea acordării indemnizațiilor de merit mai multor categorii societale, care (exceptând impostura, infiltrată deliberat printre aceștia, dar fără voia lor, de către anumiți conducători corupți ai unor instituții și respectiv organizații, în scopuri clientelare) constituie, de fapt, categorii autentice elitare (științifice, artistice, sportive, morale, patriotice ș.a.) ale societății românești (între care și categoria participanților autentici, cu merite deosebite la înfăptuirea Revoluției Române din decembrie 1989), au intenționat, de fapt, procedând astfel:**

**a.- să realizeze această mârșăvie societală pentru a discredita categoriile respective, dar și pentru a le testa capacitatea de rezistență și, mai ales, de revoltă (pe care le-au ignorat, într-o primă etapă) față de aceste acțiuni abuzive și totodată sfidătoare, efectuate inclusiv în scopul de a dezintegra societatea civilă românească, ca structură societală specifică;**

**b.- să diminueze sau chiar să anihileze capacitatea societății civile românești de apărare și de rejectare a urgentării instalării așa-numitei: „noua ordine mondială”, bazată pe ticăloșie politico-partidică și subversivitate masonico-mafiotă, implementate corespunzător chiar la nivel instituțional și coordonate de**

către rețelele politico-partidice, respectiv masonico-mafioțel, oculțe și subversive, autohtone și internaționale (inclusiv pe: „axa Washington-Londra-București”, prin intermediul unor: „președinți de stat - jucători”);

c.- să înlocuiască reperele societale ale personalităților morale, patriotice și înțelepte, cu cele ale politicianilor amorali, mancurți, masoni și chiar mafioți (considerați: „deștepți”), inclusiv prin subminarea, denigrarea și chiar anihilarea fizică a adevăraților vectori sociali și societali, cu rol fundamental în menținerea coeziunii populare și respectiv statale.

17. Tot în acest context, respectivele persoane mai trebuie să afle și să conștientizeze, în mod corespunzător, faptul că, în cadrul categoriei societale a participanților autentici, remarcați prin fapte deosebite în realizarea Revoluției Române din decembrie 1989, mai există încă suficiente persoane și chiar personalități în stare să-și asume riscul existențial de a declanșa o revoltă corespunzătoare, sau chiar încă o revoluție. Aceștia au început deja să se organizeze și intenționează să acționeze corespunzător, pentru a demonstra și astfel că există, ca reprezentanți și apărători autentici ai Poporului Român (inclusiv ca: Garanți individuali ai respectării Constituției României) împotriva ticăloșilor și criminalilor societali, politico-partidici, respectiv masonico-mafioți (care au acaparat, prin manipulare mediatică și chiar prin fraudă electorală, guvernarea țării), dar la momentul pe care îl vor considera necesar și, mai ales, oportun, acțiuni în cadrul cărora vor fi, probabil, avuți în vedere, pentru judecată și condamnare (inclusiv în mod specific unei revolte, respectiv revoluții, după caz), cel puțin o parte a celor considerați vinovați de degenerarea societală a României (care deja au fost și încă vor mai fi luați în evidență, în acest scop, în funcție de faptele comise), adică de distrugerea deliberată a statului suveran, independent, indivizibil, național, democratic, de drept, social și republican, așa cum a fost prefigurat de către Revoluția Române din decembrie 1989, prin idealurile respectivei revoluții, și validat prin două referendumuri constituționale, în 1991, respectiv în 2003.

18. Se intenționează a se proceda astfel, în absența aplicării, cel puțin până în prezent, a altor mijloace (considerate legale), sau doar în completarea și în sprijinirea aplicării respectivelor mijloace, dacă acestea se vor dovedi ineficiente, evidențiindu-și astfel incapacitatea de funcționare optimă, pentru a reda suveranitatea statale (uzurpată de către structurile corupte, menționate anterior) Poporului Român și a realiza, printr-o revizuire corespunzătoare, o Constituție mai performantă și mai puternică, inclusiv prin:

- a.- transformarea Curții Constituționale în Putere de stat Garantă a respectării Constituției;
- b.- înlocuirea priorității acordate democrației reprezentative, exercitată prin reprezentanți aleși, cu prioritatea acordată democrației participative, exercitată de către electorat, prin referendum;
- c.- definirea deplină și eficientă, la nivel constituțional, a noțiunii de nivel de: trai decent;
- d.- acordarea de șanse egale, cu cele ale candidaților propuși de partidele politice, și candidaților independenți, respectiv și candidaților independenți propuși ca reprezentanți ai societății civile (de către anumite organizații specifice și autentice ale societății civile), la alegeri;
- e.- democratizarea reală a tuturor instituțiilor legiferate a fi Puteri de stat, prin alegerea directă (de către electorat, și nu de către alți reprezentanți aleși) atât a membrilor componenți (prevăzuți legal a fi aleși), cât și a conducătorilor supremi ai instituțiilor respective;

în vederea restabilirii și consolidării cursului evolutiv democratic al României.

19. Se mai intenționează a se proceda astfel, și pentru a se readuce România în concordanță cu idealurile Revoluției Române din decembrie 1989, exprimate la Timișoara, în mod succint, în cadrul documentelor programatice elaborate și date publicității cu acel prilej, de către Frontul Democratic Român (FDR), constituit în ilegalitatea comunist-totalitară și considerat a fi adevărata forță politică organizatoare, declanșatoare, coordonatoare și conducătoare a revoluției în cauză (ale cărui merite revoluționare și drept de a prelua puterea în stat, după căderea fostului regim comunist-dictatorial, au fost însă, în mod viclean și criminal, uzurpate și deturnate de către așa-numitul Consiliu al Frontului Salvării Naționale – CFSN, constituit în noaptea de 22 decembrie 1989, după căderea fostului regim comunist-totalitar, cu sprijinul determinant al conducerii de atunci

a Armatei, care a declanșat, în acest scop, farsa criminală societală, denumită: „atacul teroriștilor”, neinvestigată juridic, în mod corespunzător, nici până în prezent). Prin modul în care a acaparat puterea de stat și a condus țara, o lungă perioadă de timp, post-revoluționară, CFSN, transformat ulterior în: Frontul Salvării Naționale (FSN), s-a dovedit a fi, de fapt, un: „putregai” subversiv, politico-partidic, dominat, la nivel de vârf, de către reprezentanți ai fostului regim comunist-totalitar, care, printr-o contra-revoluție (abil mascată, o anumită perioadă de timp), a contribuit cel mai mult, în mod direct, precum și indirect, prin asociatele și respectiv derivatele sale partidice (UDMR, PDSR, APR, PSD, PD, PDL, UNPR), la cangrenizarea societală, pe cale politico-partidică, respectiv masonico-mafiotă, a României, și la instalarea uneia dintre cele mai grave crize societale, din istoria contemporană a țării, care, dacă nu va fi stopată, prin acțiuni ferme și eficiente, de către acei oameni patrioți, capabili a le organiza, declanșa și coordona, va cauza, la nivel societal: destrămarea statală a țării și degenerarea populației, de la nivelul de: popor, la cel de: populație etnică, într-un alt stat.

20. În ce ne privește, ca participanți autentici la înfăptuirea Revoluției Române din decembrie 1989, pe de o parte, precum și în calitate de victime ale regimurilor de corupție politico-partidică post-revoluționare, pe de altă parte, considerăm că ne revine datoria societală și patriotică de a acționa, atât cât vom putea și cât vom mai exista, pentru urgentarea declanșării procesului de investigare a crimelor societale produse în timpul Revoluției Române din decembrie 1989, rămase încă total sau doar parțial neinvestigate, nejustificate și nepedepsite corespunzător, începând cu furtul și deturnarea revoluției, și continuând cu deturnarea idealurilor revoluției în cauză, de către grupările corupte și subversive, politico-partidice, care au guvernat România în perioada post-revoluționară, până în prezent.

**Lorin Ioan Fortuna** – președinte al Asociației  
„VICTORIA” a Luptătorilor în Revoluție, din Timișoara

**Adrian Sanda**

**Viorel Șerb**

- **Reprezentanți ai Grupului Constituțional „Timișoara”**
- **Foști membri ai Frontului Democratic Român**